

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie  
t.a.v. de staatssecretaris de heer dr. H. Bleker  
Postbus 20401  
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

onderwerp: Reactie op wetsvoorstel natuur  
beh. door: C.Y. Weebers  
kenmerk: B20117287  
datum: 17 november 2011  
kvk: 30277143

Geachte heer Bleker,

In uw brief van 6 oktober 2011 over de maatschappelijke consultatie wetsvoorstel natuur geeft u aan dat het nieuwe wettelijke stelsel gaat zorgen voor vereenvoudiging en een goede balans tussen ecologie, economie en samenleving. Het Bosschap is er echter van overtuigd dat u deze doelen met het voorliggende wetsvoorstel niet gaat realiseren. Dit wetsvoorstel zal de uitvoering niet vereenvoudigen en het wetsvoorstel miskent de intrinsieke waarde ofwel het kapitaal van bos, natuur en biodiversiteit. Met dit voorstel wordt het lange termijn belang van een leefbaar en mooi Nederland uit het oog verloren.

Het Bosschap vertegenwoordigt ruim 2.000 eigenaren met meer dan vijf hectare bos en/of natuur in eigendom, evenals 360 bosaannemers en circa 4.000 werknemers in de bos- en natuursector. In totaal gaat het om 300.000 hectare bos en 200.000 hectare natuur.

Hieronder vindt u op hoofdlijnen een drietal opmerkingen van het Bosschap op het wetsvoorstel natuur. In bijlage 1 vindt u meer gedetailleerde opmerkingen.

### 1. Onvolledigheid wetsvoorstel

Een groot aantal definities en artikelen zijn in het huidige wetsvoorstel niet goed uitgewerkt en sommige definities en artikelen ontbreken in het geheel. Een letterlijke vereenvoudiging van de wettekst wordt hiermee misschien bereikt. Echter voor ondernemers, beheerders en handhavers betekent deze versimpeling van de tekst dat de uitvoering van de wet ingewikkelder wordt. Dit komt omdat onduidelijk is hoe op een juiste wijze gehandeld moet worden. Een voorbeeld hiervan is het ontbreken van een definitie voor 'bos' en 'natuur' en het onvolledig zijn van de definitie voor 'dunnen' (artikel 1.1). De nu opgenomen definitie voor 'dunnen' zorgt voor een beperking in de uitvoering van verantwoord bosbeheer.

### 2. Vergaande decentralisatie leidt tot onduidelijkheid

De manier waarop de decentralisatie van de natuurwetgeving wordt vormgegeven in het wetsvoorstel zal leiden tot een toename van de administratieve lasten voor de overheid, de beheerders en het bedrijfsleven. De grote terreinbeheerders en ondernemers in bos- en natuur opereren landelijk en veel natuurgebieden overschrijdend provinciegrenzen. In het huidige wetsvoorstel wordt alleen gedecentraliseerd, maar borging van landelijke coördinatie en afstemming ten behoeve van rechtsgelijkheid en vermindering van de administratieve lasten ontbreekt. Een voorbeeld zijn de huidige landelijke gedragscodes bos en natuur. Dankzij deze gedragscodes wordt voorkomen dat jaarlijks zo'n 5000 ontheffingsaanvragen voor het beheer- van bos en natuur bij de overheid worden ingediend.



Elke provincie kan in het huidige wetsvoorstel zelf gaan bepalen of er een gedragscode komt en in welke vorm. Een ondernemer, terreinbeheerder of eigenaar krijgt straks te maken met een veelheid aan gedragscodes voor vergelijkbaar beheer.

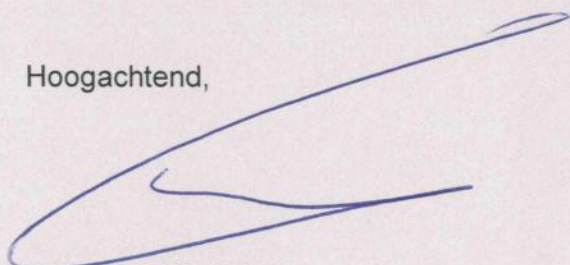
### **3. Aandacht voor innovatiekansen**

Het wetsvoorstel mist kansen voor het realiseren van innovatie in de sector. Vooral het ontbreken van kaders voor het vastleggen en coördineren van de internationale rapportage en monitoringsverplichtingen ontbreekt. Juist om innovatie te bereiken is kennis ontwikkeling en daarvoor monitoring van de resultaten van de sector als geheel van belang. Deze monitoring is zowel relevant op het gebied van hernieuwbare energie als Natura2000. Het Bosschap vervult als landelijke organisatie voor natuur en actief op het gebied van kennis- en innovatie voor de sector hier al een rol in. Het Bosschap zou de internationale rapportages kunnen voorzien van advies voordat deze worden ingediend bij de Europese Commissie. Het voordeel hiervan voor het ministerie van EL&I is dat het ministerie inzicht en aanvullingen ontvangt en daarmee voorbereid is op de mogelijke aandachtspunten in de consultatieronde van de Europese Commissie. De Europese Commissie zal deze consultatie van het Bosschap, zeker als deze formeel wordt vastgelegd in de wet, zeer waarderen.

In bijlage 1 vindt u meer gedetailleerde opmerkingen op het wetsvoorstel natuur. Graag verwijzen we u ook naar de ingezonden reacties van het Bosschap op 12 juli 2011 en op 27 juli 2008. Op verzoek van de toenmalige Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft het Bosschap op 27 juni 2008 een wetsvoorstel voor de huidige Boswet aangeleverd. Met name voor de bedrijfsmatige verbetering van het onderdeel Boswet zou het goed zijn als u deze tekstvoorstellen voorstellen overneemt in de nieuwe wet natuur.

Het Bosschap is gaarne bereid u van extra informatie te voorzien.

Hoogachtend,



drs. E.H.T.M. Nijpels  
voorzitter Bosschap

Bijlage 1:

- Opmerkingen Bosschap wetsvoorstel natuur artikelsgewijs.